

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės aktų projektų pavadinimai: Lietuvos Respublikos kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 9, 10, 13, 18, 20 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas, Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 1, 6, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 9, 17 ir 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, Lietuvos Respublikos žemės įstatymo Nr. I-446 7 straipsnio pakeitimo įstatymo (toliau visi kartu – įstatymų projektai).

Teisės aktų projektų tiesioginis rengėjas: Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos Valstybės turto ir įmonių valdymo skyriaus patarėja Indrė Bernotaitė.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės aktų projektai nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Įstatymų projektai nesudaro išskirtinių ir nevienodų sąlygų subjektams (akcinei bendrovei Lietuvos automobilių kelių direkcijai ir kitiems asmenims), su kuriais susijęs jų įgyvendinimas: Dėl valstybės įmonės Lietuvos automobilių kelių direkcijos pertvarkymo į akcinę bendrovę iš esmės nebus keičiamas esamas teisinis reguliavimas, keičiamų įstatymų projektų nuostatos siūloma tik papildyti ir patikslinti, vietoj juose vartojamo pavadinimo valstybės įmonė Lietuvos automobilių kelių		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		direkcija įrašyti akcinė bendrovė Lietuvos automobilių kelių direkcija.		
2.	Teisės aktų projektuose nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Įstatymų projektuose nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktus: Įstatymų projektai aiškiai numato, kokiems atvejams taikomas siūlomas reglamentavimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės aktų projektuose nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Įstatymų projektai nereglementuoja sprendimų dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo priėmimo ir šių sprendimų teisėtumo ir įgyvendinimo kontrolės.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės aktų projektuose nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Įstatymų projektais nustatyti subjektų įgaliojimai atitinka subjektų atliekamas funkcijas: Įstatymų projektais nekeičiamos valstybės įmonei Lietuvos automobilių kelių direkcijai įstatymais suteiktos teisės arba įstatyme įtvirtinamos jau esamos funkcijos (Triukšme valdymo įstatymo keitimo atveju).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės aktų projektuose nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų)	Įstatymų projektuose nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų sąrašas: Kadangi įstatymų projektų tikslas tik įtvirtinti		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sąrašas	juridinio statuso pasikeitimą, iš esmės nekeičiant galiojančio reglamentavimo, galiojantis sprendimų priėmimo atvejų sąrašas lieka toks pats.		
6.	Teisės aktų projektuose nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Įstatymų projektai nereglamentuoja išimčių priimant sprendimą taikymo.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės aktų projektuose nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Įstatymų projektai nereglamentuoja sprendimų priėmimo, įforminimo tvarkos ir priimtų sprendimų viešinimo.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės aktų projektuose nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Įstatymų projektuose nėra siūlomų nustatyti nuostatų, kurios būtų susiję su sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga	Įstatymų projektuose nėra siūloma reglamentuoti kolegialaus subjekto sudarymo tvarkos ir atsakomybės.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės aktų projektų nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Įstatymų projektuose nėra reglamentuojamos administracinės procedūros ir jų atlikimo tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės aktų projektuose nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Įstatymų projektuose nėra reglamentuojamos administracinės procedūros ir jų netaikymo atvejai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės aktų projektai nustato jo nuostatoms įgyvendinti	Įstatymų projektuose nėra reglamentuojamos administracinės procedūros ir jų terminai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus			
13.	Teisės aktų projektai nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Įstatymų projektuose nenustatoma terminų stabdymo ar pratęsimo galimybių.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės aktų projektai nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Įstatymų projektai nereglamentuoja administracinių procedūrų viešinimo tvarkos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės aktų projektai nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Įstatymų projektuose nėra nuostatų, susijusių su kontrolės (priežiūros) procedūra ir jos atlikimo kriterijais.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės aktų projektuose nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Įstatymų projektuose nėra nuostatų, susijusių su kontrolės (priežiūros) procedūra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės aktų projektuose nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės aktų projektų nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Įstatymų projektuose nėra siūloma nuostatų su atsakomybės rūšies nustatymu.		<input type="checkbox"/> tenkina, <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projektuose numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės aktų projektuose nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Įstatymų projektuose nėra siūloma skirti nuobaudų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
Teisės aktų projektų tiesioginis rengėjas:		Valstybės turto ir įmonių valdymo skyriaus patarėja Indrė Bernotaitė	Teisės aktų projektų vertintojas:	Teisės ir personalo skyriaus vedėja Nelė Jokubauskaitė
		(pareigos) (vardas ir pavardė)		(pareigos) (vardas ir pavardė)
		(parašas) (data)		(parašas) (data)

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija 188620589, Gedimino pr. 17, 01505 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-07-19 Nr. 6-1828
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Indrė Bernotaitė, Patarėja, Valstybės turto ir įmonių valdymo skyrius
Sertifikatas išduotas	INDRĖ BERNOTAITĖ, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-07-15 15:57:00 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-07-15 15:57:22 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2020-07-02 13:21:23 – 2023-07-02 13:21:23
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Nelė Jokubauskaitė, Skyriaus vedėja, Teisės ir personalo skyrius
Sertifikatas išduotas	NELĖ JOKUBAUSKAITĖ, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-07-16 16:17:20 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-07-16 16:17:42 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2020-01-16 13:08:39 – 2023-01-15 13:08:39
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija, į.k.188620589 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:55:24 iki 2021-12-26 13:55:24
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.34.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-07-19 08:31:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-07-19 08:31:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys